



## ВОЈВОДИНАШУМЕ

ЛП "ВОЈВОДИНАШУМЕ"

Петроварадин

Прерадовићева 2.

Број: 132/8

Дана: 28.04.2016.

На основу члана 107 став 2 и 3 а у вези са чланом 86 став 4 и члана 108 Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/12, 14/2015 и 68/2015), и Извештаја о стручној оцени понуда број 132/7 од 21.04.2016. год. у отвореном поступку јавне набавке добара: **СНАБДЕВАЊЕ ЕЛЕКТРИЧНОМ ЕНЕРГИЈОМ 2016. ГОД.**, директор Јавног Предузећа „Војводинашуме“ Петроварадин, доноси

### ОДЛУКУ

**УГОВОР** о јавној набавци добара - **СНАБДЕВАЊЕ ЕЛЕКТРИЧНОМ ЕНЕРГИЈОМ 2016. ГОД., ДОДЕЉУЈЕ СЕ** понуђачу:

ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд, ул.Царице Милице 2, дел.бр. 393, поднета самостално, са понуђеним ценама за електричну енергије **ВТ 5,60 дин/kWh**, електричну енергију **НТ 3,60 дин/kWh**, електричну енергију **јединствена тарифа 5,03 дин/kWh**, све без ПДВ-а, тако да **укупно** понуђена цена износи **14.051.366,91 динара без ПДВ-а**, са роком плаћања до **25-ог** у текућем месецу за претходни месец.

### Образложење

Јавна набавка добара - **СНАБДЕВАЊЕ ЕЛЕКТРИЧНОМ ЕНЕРГИЈОМ 2016. ГОД.**, која се спроводи у отвореном поступку јавне набавке, покренута је Одлуком директора Јавног Предузећа „Војводинашуме“ Петроварадин број 132 од 11.02.2016. године.

Јавна набавка планирана је у Плану јавних набавки ЛП „Војводинашуме“ Петроварадин за 2016. годину, под редним бројем 1.164, односно под бројем 1.1.110 у софтверској апликацији, конто 513. Процењена вредност јавне набавке је 22.550.000,00 динара без ПДВ-а. Предмет јавне набавке није обликован у више партија.

Комисија за јавну набавку, образована Решењем о образовању комисије број 133 од 11.02.2016. године је израдила конкурсну документацију и упутила на објављивање јавни позив бр. 4 на Портал Управе за јавне набавке, интернет страници наручиоца и Портал службених гласила РС дана 18.03.2016.г., те је спровела поступак јавног отварања понуда дана 04.04.2016. године са почетком у 10,30 часова у пословним просторијама Наручиоца ЛП „Војводинашуме“ Петроварадин, Прерадовићева бр. 2, о чему је, истог дана, сачињен Записник бр. 132-2.

Комисија је констатовала, да је Наручиоцу, благовремено, поднето две понуде понуђача:

| Деловодни број понуде | Назив или шифра понуђача                           | Време пријема          |
|-----------------------|--|------------------------|
| 393                   | ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд ул. Царице Милице 2   | 01.04.2016. у 08,25 ч. |
| 410                   | ДОО „PROENERGYBGD“ Београд ул. Војводе Степе бр.78 | 04.04.2015. у 08,25 ч. |

18

ЕБ  
Ј

Неблаговремених понуда није било. Поступку отварања понуда нису присуствовали представници понуђача.

Критеријум за оцењивање понуда је најнижа понуђена цена под условом да су испуњени сви законски услови и услови из конкурсне документације.

Комисија је, по окончаном поступку отварања, извршила проверу примљених понуда, достављених доказа и дописа понуђача, те у фази стручне оцене оцене понуда утврдила чињенично стање и предузела следеће:

1. Понуда понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд ул.Царице Милице 2, дел.бр. 393, поднета самостално, са понуђеним ценама за електричну енергије ВТ 5,60 дин/kWh, електричну енергију НТ 3,60 дин/kWh, електричну енергију јединствена тарифа 5,03 дин/kWh, све без ПДВ-а, тако да укупно понуђена цена износи 14.051.366,91 динара без ПДВ-а, са роком плаћања до 25-ог у текућем месецу за претходни месец, оцењена је као прихватљива.

Комисија је утврдила да је Понуда понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд благовремена.

Понуђач је приложио фотокопију картона депонованих потписа, који није оверен. Овај уочени недостатак је констатован и у Записнику о отварању понуда бр. 132/2 од 04.04.2016.год. Након отварања, провером понуде, комисија је утврдила да понуђач ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд доставио фотокопију ОП обрасца, те да исти није у оригиналној, нити овереној форми. Анализом осталих докумената који се односе на тражено средство финансијског обезбеђења, уочено је да приложено менично овлашћење није потписано од стране одговорног лица, регистрованог законског заступника понуђача, а које лице је потписало меницу на коју се ово овлашћење односи. Потпис одговорног лица, налази се на приложеном картону депонованих потписа и ОП обрасцу. Комисија је, имајући у виду ове чињенице, у циљу утврђивања да ће финансијска гаранција којом понуђач обезбеђује испуњење својих обавеза према наручиоцу, бити наплатива, упутила понуђачу захтев за додатно објашњење бр. 132/5. Као валидан доказ о исправности меничног овлашћења број 18-03-01-331/163-16 од 31.03.2016.год., и наплативости приложене менице, регистроване 31.03.2016.год., захтевана је потврда пословне банке понуђача. Одговор понуђача на захтев комисије достављен је у виду потврде Банке Поштанска штедионица - Сектор за девизни и динарски промет, Одељење за принудну наплату бр.С050301-2-1467, заведен код наручиоца под бр.509 дана 19.04.2016.године. Овим документом банка понуђача је потврдила да је менично овлашћење потписано од стране лица овлашћених за располагање средствима са рачуна (лица са депо картона – који је важећи у моменту потписивања меничног овлашћења).

У понуди овог понуђача приложено је и Уверење да су добра која нуди у предметном поступку домаћег порекла и то електрична енергија прозвођача Електропривреда Србије, а које уверење је издато од стране Привредне Коморе Србије, дана 23.03.2016.год.

Остали докази о испуњености обавезних и додатних услова, приложени су у понуди, на начин и у облику како је предвиђено Законом и захтевима из конкурсне документације наручиоца. Достављена понуда је одговарајућа, не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача а понуђена цена не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

2. Понуда понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд ул. Војводе Степе бр.78, дел.бр. 410, поднета самостално, са понуђеним ценама за електричну енергију ВТ 5,54 дин/kWh, електричну енергију НТ 3,49 дин/kWh, електричну енергију јединствена тарифа 4,94 дин/kWh, све без ПДВ-а, тако да укупно понуђена цена износи 13.841.998,04 динара без ПДВ-а, са роком плаћања до 25-ог у текућем месецу за претходни месец оцењена је као прихватљива.

Утврђено је да је понуда понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд благовремена. Комисија је извршила проверу достављених лиценци за оба понуђача, те је на сајту Агенције за енергетику РС, уочено је да је у понуди овог понуђача приложена копија Лиценца за обављање енергетске делатности издата решењем Агенције за енергетику Републике Србије број 312-22/2013 –Л –I од 04.06.2013. године- неактивна. Поводом ове чињенице дана 05.04.2016.године понуђачу ДОО „PROENERGYBGD“ Београд упућен је захтев за додатно објашњење бр. 132/3, поводом којег је понуђач дана 11.04.2016.год. доставио одговор који се код наручиоца води под бројем 446. У свом одговору понуђач је навео да је новим Законом о енергетици појам снабдевање електричном енергијом замењен, те су сви власници лиценци били дужни да постојећу лиценцу замене до 15.04.2016.год. што је учинио и сам понуђач ДОО „PROENERGYBGD“ Београд, а што је утврђено решењем Агенције за енергетику бр. 312-30/2016 Л- I од 11.03.2016.год. које је и приложио у прилогу овог дописа. Даље наводи да, иако је решење донето, нову лиценцу још није добио, те да би могао учествовати у тендеру шаље копију претходне лиценце.

С обзиром да је комисија утврдила да је понуђач ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд доставио доказ да нуди добра домаћег порекла, комисија је дописом бр.132/4 позвала понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд да се изјасни о пореклу својих понуђених добара и о томе достави валидан доказ. Изјашњење понуђача о овој чињеници достављено је на адресу седишта наручиоца дана 13.04.2016.год. и заведено под дел.бр.485. У свом изјашњењу понуђач је навео да електрична енергија као добро не може да прецизира порекло, да је порекло електричне енергије коју нуди Енергетска заједница, што је у складу са Уговором о енергетској заједници чији је потписник и Република Србија, а којим је дефинисано тржиште електричне енергије. Даље наводи да „електричну енергију коју нуди у својој понуди планира да купи на берзи електричне енергије у Србији, куповином од ЕПС-а или увозом из околних змаља, тако да унапред не може планирати њено порекло“. На крају истиче да енергија коју купи од ЕПС-а не мора бити произведена у РС, с обзиром да „Република Србија у појединим периодима године не може сама себи обезбедити енергетску независност, тако да бар у неком проценту мора да купује електричну енергију из иностранства“.

Прегледом достављене понуде понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд комисија је уочила да понуда овог понуђача није достављена на оригиналним обрасцима конкурсне документације наручиоца.

Остали докази о испуњености обавезних и додатних услова, приложени су у понуди, на начин и у облику како је предвиђено Законом и захтевима из конкурсне документације наручиоца.

Достављена понуда понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд је одговарајућа, не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача а понуђена цена не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Комисија наручиоца је извршила преглед, вредновање и упоређивање достављених понуда узимајући у обзир одредбе закона, подзаконских аката и захтева конкурсне документације наручиоца, а имајући у виду горе наведено, утврђено чињенично стање.

Наручилац је конкурсном документацијом бр. 132/1 у делу Упутство понуђачима како да сачине понуду – Прилог бр.5, тачка 15, у делу Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача, предвидео тражена средства финансијског обезбеђења, као и да се уз меницу и менично писмо, прилаже, између осталог, ОП образац у оригиналу или овереној фотокопији као и Картон депонованих потписа оверен од стране банке на дан издавања менице ( из којих је видљиво да је меницу и менично писмо потписало овлашћено лице понуђача). Ако лице које је наведено на картону депонованих потписа није овлашћено за заступање привредног субјекта (није уписано у решењу Агенције за привредне регистре), а потписник је менице, неопходно је доставити и специјалну пуномоћ сходно члану 91. став 4. Закона о облигационим односима.

Средства финансијског обезбеђења регулише члан 61 Закона о јавним набавкама , те је у ставу 5 овог члана предвиђено да наручилац може у конкурсној документацији да наведе врсту средства финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања (различити облици ручне залоге хартија од вредности или других покретних ствари, хипотека, меница, јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом, банкарске гаранције, полисе осигурања и др.).

Правилником о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Сл.гласник РС“ бр.86/2015) детаљније су разрађене одредбе у погледу врста средстава финансијског обезбеђења. Члан 13 Правилника прописује да у конкурсној документацији може да се наведе средство финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке , као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај плаћеног аванса. Правилник, као и Закон прописује средства финансијског обезбеђења, те у чл.13 ст.3 тач.5, између осталих, наводи и меницу.

Меница као строго формална хартија од вредности, мора садржати све битне елементе који су прописани Законом о меници ("Сл. лист ФНРЈ", бр. 104/46, "Сл. лист СФРЈ", бр. 16/65, 54/70 и 57/89, "Сл. лист СРЈ", бр. 46/96 и "Сл. лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља). Један од, таксативно набројаних битних меничних елемената је и потпис издаваоца менице. Изузетак од наведеног је бланко меница која садржи само минимум битних елемената са овлашћењем каснијем имаоцу менице да попуни остале битне елементе сагласно законској претпоставци да је лице које је некоме дало бланко потписану меницу истога и овластило да попуни све остале меничне елементе. Закон у члану 101 предвиђа да се менично може обвезивати свако лице које се, према прописима грађанског или трговачког законодавства, може уговором обвезивати.

Питање преузимања меничне обавезе у име и за рачун привредног друштва се у суштини своди на питање заступања. Сагласно одредби члана 84. став 2. Закона о облигационим односима ("Сл. лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, "Сл. лист СРЈ", бр. 31/93 и "Сл. лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља, даље: ЗОО), овлашћење за заступање заснива се на закону, општем акту правног лица, акту надлежног органа или на изјави воље заступаног (пуномоћје).

Законско заступништво регулисано је чланом 31. Закона о привредним друштвима ("Сл. гласник РС", бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 – др.закон и 5/2015) који прописује да су законски (статутарни) заступници друштва у смислу овог закона, лица која су овим законом као таква одређена за сваки поједини облик друштва. Законски заступник друштва може бити физичко лице или друштво регистровано у Републици Србији. Друштво мора имати најмање једног законског заступника који је физичко лице. Законски заступници друштва и лица из става 4. овог члана региструју се у складу са законом о регистрацији.

Меница може бити коришћена као инструмент платног промета али и као инструмент обезбеђења испуњења обавеза, што даље подразумева њену принудну наплату.

Законом о платним услугама ("Сл. гласник РС", бр. 139/2014) престале су да важе одредбе Закона о платном промету ("Сл. лист СРЈ", бр. 3/2002 и 5/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2004, 62/2006, 111/2009 - др. закон, 31/2011 и 139/2014 - др. закон), осим одредаба које регулишу принудну наплату а која је уређена и, у складу са овим Законом донетом Одлуком о начину вршења принудне наплате са рачуна клијената („Сл.гласник РС“ бр.14/2014.). Чланом 47. Закона прописано је да се принудна наплата с рачуна клијента врши са свих рачуна клијента код банака на којима он има средства, и то на основу: 1) извршних решења пореских, царинских и других надлежних органа - према времену пријема; 2) извршних судских решења, других извршних наслова, законских овлашћења - према времену пријема; 3) налога поверилаца на основу доспелих хартија од вредности, меница или овлашћења које је дужник дао својој банци и свом повериоцу - према времену пријема.

Одлуком о принудној наплати уређује се начин вршења принудне наплате с рачуна клијента који се води код банке у складу с чл. 47. до 49. Закона о платном промету. Тачком 7. ове Одлуке прописује се да, налог повериоца за наплату на основу доспелих хартија од вредности, меница или овлашћења које је дужник дао својој банци и свом повериоцу (налози из члана 47. став 1. тачка 3) Закона) се доставља банци наведеној у том налогу, која је дужна да, пре извршења овог налога, провери да ли: меница садржи све елементе прописане законом којим се уређује меница, да ли је поднета у року доспећа, односно да ли овлашћење садржи све елементе неопходне за наплату као и -да провери исправност тог налога.

Законом о платним услугама ("Сл. гласник РС", бр. 139/2014) у члану 68. став 2. се прописује да Народна банка Србије прописује ближе услове и начин отварања, вођења и гашења текућих рачуна, као и њихову јединствену структуру, а може прописати и ближе услове и начин отварања, вођења и гашења других платних рачуна, као и њихову јединствену структуру.

Народна Банка Србије је питање картона депонованих потписа уредила донетом Одлуком о ближим условима и начину отварања, вођења и гашења текућих рачуна ("Сл. гласник РС", бр. 55/2015) којом је, између осталог, материја која се уређује систематизована с обзиром на чињеницу да ли се текући рачун отвара код НБС, од стране корисника који су то по Закону дужни да учине, дакле банке и Управа за трезор или се рачун отвара у банци што су дужни да учине остали корисници који не отварају своје рачуне код НБС.

Сагласно изнетом, у тачки 5. Одлуке се утврђује да уз захтев за отварање рачуна, подносилац захтева доставља прописану документацију у којој је, између осталог, сходно одредби под ставом 2. ове тачке и картон депонованих потписа лица овлашћених за располагање средствима с рачуна, који је потписао законски заступник подносиоца захтева, односно лице које је овлашћено за заступање, и који је оверен печатом, којим ће се оверавати обрасци платних налога, сагласности за директна задужења у писаној форми и менице.

Ставом 1. тачке 14. Одлуке се прописује да поред захтева за отварање текућег рачуна код банке, односно заједничког текућег рачуна, правна лица и предузетници подносе документацију прописану тачком 5. став 2. ове одлуке - картон депонованих потписа лица овлашћених за располагање средствима са рачуна правног лица који може потписати, поред законског заступника, и друго лице које је одговарајућим актом или одлуком надлежног органа тог лица овлашћено за заступање и као такво је уписано у регистар код надлежног органа.

Ставом 4. исте тачке се уводи изузетак те прописује се да правна лица и предузетници не морају уз захтев из става 1. ове тачке подносити картон депонованих потписа и образац оверених потписа лица овлашћених за заступање из тачке 5. став. 2. одредбе под 5) и 6) ове одлуке, ако су банка и корисник платних услуга уговорили другачији начин провере аутентичности подносиоца платног налога.

Може се закључити да доношењем Закона о платним услугама и у складу са овим прописом одредбама усклађених Одлука, другачије је уређен и релативизован значај картона депонованих потписа и ОП образаца а тиме и употреба потписа на истима, у односу на законску и подзаконску регулативу из ранијег периода, прописима који су изгубили правну снагу.

Комисија наручиоца је, испитујући понуду понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд, водећи рачуна о цитираним прописима, одлучила да је понуда овог понуђача прихватљива из следећих разлога:

Према наведеним одредбама прописа о средствима финансијског обезбеђења, Закон о јавним набавкама и Правилник, као основно, прописују правило да наручилац може, али не мора да захтева од понуђача да доставе средства финансијског обезбеђења. Наручилац за сваку конкретну ситуацију, односно набавку одређује врсту обезбеђења као и износ до кога може захтевати одређено средство обезбеђења, уз поштовање законских ограничења. Овим одредбама, набројана су средства финансијског обезбеђења, а од могућих, Закон наводи и меницу. Из наведеног произилази да је захтев за достављањем одређеног средства финансијског овлашћења ствар диспозиције наручиоца, да је он овлашћен да процењује када ће и у ком поступку јавне набавке исто захтевати, док остале документе и доказе у том делу може да предвиди конкурсном документацијом.

Меница, приложена у понуди понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд је у формално-правном смислу исправна (садржи све битне елементе и ваљано је потписана, све како прописује Закон о меници, Закон о облигационим односима и Закон о привредним друштвима. ) Потпис законског заступника регистрованог у Агенцији за привредне регистре, осим на меници, садржан је и на картону депонованих потписа и ОП обрасцу. Чињеница да исто физичко лице није потписало менично овлашћење, од значаја је за наплату повериоца по приложеној меници, у случају неиспуњења обавезе од стране дужника. Важећи прописи намећу обавезу банци да провери пуноважност регистроване менице коју на наплату банци дужника, овде понуђача, подноси законити ималац менице, овде наручилац. Банка врши контролу целовитости документације коју је доставио поверилац (наручилац) и визуелну проверу попуњености елемената на меници и налога за наплату у погледу назива и рачуна дужника, назива и рачун повериоца, износа, шифре плаћања и сврхе плаћања, датума валуте, печата и потписа повериоца. Испуњеношћу ових услова наплата по меници ће, у случају уредне предаје менице, бити извршена само уколико на рачуну дужника има довољно средстава за измирење обавеза по презентираној меници. У супротном, меница ће бити враћена повериоцу као ненаплатива.

Н

ЕЗ

Комисија наручиоца, у циљу утврђивања да ће финансијска гаранција којем понуђач обезбеђује испуњење својих обавеза према наручиоцу, бити наплатива, упутила је понуђачу захтев за додатно објашњење бр. 132/5. Потврдом Банке Поштанска штедионица - Сектор за девизни и динарски промет, Одељење за принудну наплату, банка понуђача је потврдила да је менично овлашћење потписано од стране лица овлашћених за располагање средствима са рачуна (лица са депо картона – који је важећи у моменту потписивања меничног овлашћења).

Достављање оваквог захтева понуђачу ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд, с обзиром на важеће прописе, у складу је са Стратегијом развоја јавних набавки у Републици Србији за период од 2014-2018 год („Сл.гласник РС“ бр.122/2014) која предвиђа потпуно усаглашавање домаћих прописа са директивама и другим актима Европске уније у области јавних набавки и њихово пуно спровођење у пракси. Комисија је пре свега, своју активност у погледу испуњености овог захтева конкурсне документације наручиоца, те упућивања дописа понуђачу за додатним објашњењем, базирала на Директиви ЕУ бр.2014/18 која даје могућност наручиоцу да контактира понуђача у случају да поднета понуда садржи недостатке или одступања, како би му омогућио да разјасни или употпуни релевантне информације или документацију, под условом да се такви захтеви врше уз пуно поштовање начела једнакости и транспарентности.

Дакле, са становишта међународне регулативе, одредби закона и подзаконских аката Комисија наручиоца је става да се недостатак понуде понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд, у виду неовереног картона депонованих потписа и ОП обрасца, не може се окарактерисати као битан. Правна природа и значај ових докумената цени се светлу одредби других Закона као прописа *lex specialis*, водећи при томе рачуна о начелима и циљу поступка јавне набавке који уређује Закон о јавним набавкама. Овај недостатак, настао је као последица захтева наручиоца од којих зависи прихватљивост понуде, формулисаних у конкурсној документацији а која свакако представља акт ниже правне снаге и обавезности у односу на одредбе закона и подзаконских аката који регулишу ово питање, чиме је и мера његовог утицаја на доношење коначне одлуке слабија.

Са становишта оцене прихватљивости понуде понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд, узета је у обзир и одредба члана 106. Закона о јавним набавкама. Поменути чланом Закон је прописао шта се сматра под битним недостацима понуде, па је тако наведено да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће, понуђач не докаже да испуњава додатне услове, понуђач није доставио тражено средство обезбеђења, ако је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног и ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Понуђач ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд, доставио је доказ који је дат у фотокопији, а не оригиналу или овереној копији, како је тражено конкурсном документацијом, уз меницу и исправно менично овлашћење. Из овако достављене документације која се односи на средство финансијског обезбеђења може се утврдити стварна садржина понуде, односно могуће је упоредити са понудом другог понуђача, те се недостатак који се огледа у томе да је тражени доказ поднет у обичној фотокопији уместо оригиналу или овереној копији, не сматра битним са становишта Комисије. Овако дефинисани захтев конкурсне документације Комисија није могла тумачити на штету понуђача, већ је на основу достављеног додатног објашњења понуђача извршила вредновање његове понуде.

Комисија наручиоца је извршила стручну оцену достављене понуде понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд, тумачећи наведене прописе националног законодавства уз пуно поштовање принципа уставности и законитости, на прецизан и транспарентан начин како би се онемогућио било који вид дикриминације и произвољности, због чега је исту оценио као прихватљиву.

H

EB

Приликом вршења стручне оцене понуде понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд комисија наручиоца је имала у виду одредбе Закона о јавним набавкама и поступала у складу са другим позитивним прописима који регулишу ово питање.

Чланом 401 ст.3 и 4 Закона о енергетици („Сл.гласник РС“ бр.145/2014) прописано је да енергетски субјект који на дан ступања на снагу овог закона има лиценцу за обављање енергетске делатности снабдевања електричном енергијом, дужан је да прибави лиценцу за снабдевање или лиценцу за снабдевање на велико електричном енергијом, у року од шест месеци од дана доношења акта из члана 27. овог закона, као и да лиценца за обављање енергетске делатности снабдевања електричном енергијом, издата енергетском субјекту до дана ступања на снагу овог закона престаје да важи, по прибављању једне од лиценци из става 3. овог члана. Члан 19 став2 Закона предвиђа да се лиценца издаје решењем у року од 30 дана од дана подношења захтева за издавање лиценце, ако су испуњени услови утврђени овим законом и прописима донетим на основу овог закона.

С обзиром на наведене одредбе Закона, а увидом у додатно објашњење понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд и приложено решење Агенције, оба достављена по захтеву наручиоца бр.132/3, Комисија је утврдила да је Решење Агенције за енергетику РС бр. 312-30/2016-Ј-1 од 11.03.2016.године замена за лиценцу достављену у понуди овог понуђача, све у складу са одребама Закона, због чега је иста активна а објашњење понуђача прихваћено од стране Комисије.

Наручилац је конкурсном документацијом бр. 132/1 у Прилогу бр.4 - Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана. 75. и члана 76. Закона о јавним набавкама и упутство како се доказује испуњеност тих услова, у делу битни недостаци понуде, предвидео под тачком 2 да се под другим недостацима понуде, између осталог, сматра и поступање понуђача противно захтеву да се понуда достави на обрасцима конкурсне документације.

Чињеницу да понуда понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд није сачињена на оригиналним обрасцима конкурсне документације наручиоца, већ обрасцима које је сачинио и обликовао сам понуђач, Комисија је ценила тумачећи смисао и циљ самог Закона о јавним набавкама и спровођења овог поступка. Одбијање понуде због овог недостатка управо би било супротно прописаним начелима и „духу“ Закона о јавним набавкама. Свођење целог поступка јавне набавке на испуњавање захтева форме, занемарујући садржину, довело би до губитка његове суштине и циља, што је, између осталог и то да наручилац закључи уговор о јавној набавци по што повољнијим условима.

Такође, Закон о јавним набавкама у члану 106 говори о БИТНИМ недостацима понуде, при чему се понуда сачињена на обрасцима понуђача, не може подвести под термилошко, језичко и логичко тумачење овог члана. Законодавац је свакако имао у виду да се одбијају понуде са озбиљним недостацима који би водили немогућности утврђивања стварне садржине понуде, као и немогућности да се понуда упореди са другим понуђачем.

Утврђујући да је Закон одредио када се недостатак има сматрати битним, недостатак форме не би смео да се сматра недостатком због којег би наручилац био дужан да понуду одбије, чак кад је и противан захтевима конкурсне документације наручиоца. Овакво поступање наручиоца представљало би грубу неправду за понуђача, нанело му штету и у поређењу са понудом другог понуђача ставило би га у неравноправан положај. Имајући у виду наведено, Комисија је става да понуду понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд, због недостављања понуде на оригиналним обрасцима конкурсне документације наручиоца не треба одбити, те да је иста прихватљива.



С обзиром су обе достављене понуде оцењене као прихватљиве, Комисија наручиоца је као одлучну чињеницу ценила приложено Уверење понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд да су добра која нуди у предметном поступку домаћег порекла и то електрична енергија прозвођача Електропривреда Србије, издато од стране Привредне Коморе Србије, дана 23.03.2016.год.

Законом о јавним набавкама у члану 86 став 9 прописано је да када понуђач достави доказ да нуди добра домаћег порекла, наручилац ће пре рангирања понуда, позвати остале понуђача чије су понуде оцењене као прихватљиве да се изјасне да ли нуде добра домаћег порекла и доставе доказ о томе.

У ставу 12 истог члана предвиђено је да Министарство надлежно за послове привреде ближе уређује начин доказивања испуњености услова.

С тим у вези, Министарство финансије и привреде донело је Правилник о начину доказивања испуњености услова да су понуђена добра домаћег порекла („Сл.гласник. РС бр.124/12“), којим је, између осталог, предвиђено да наведени доказ издаје Привредна Комора Србије, на писмени захтев подносиоца.

Комисија наручиоца је поступајући у складу са императивном нормом Закона, дописом бр.132/4 позвала понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд да се изјасни о пореклу својих понуђених добара и о томе достави валидан доказ. Достављено изјашњење понуђача о овој чињеници не представља валидан доказ о домаћем пореклу добара, издат у облику и поступку који предвиђају наведене одредбе Законског и подзаконског акта који регулише ово питање. Наводи понуђача да електрична енергија као добро не може да прецизира порекло, да је порекло електричне енергије коју нуди Енергетска заједница, те позивање на Уговор о енергетској заједници, а којим је дефинисано тржиште електричне енергије, комисија није прихватила с обзиром да национално законодавство Републике Србије јасно прописује који доказ у поступцима јавних набавки, у којој процедури и форми издаје за ту сврху надлежни орган.

Сходно наведеном, несумњиво је да је једини валидан доказ да понуђач нуди добра домаћег порекла а који Комисија прихвата као исправан, Уверење Привредне коморе Републике Србије достављено од стране понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд.

Члан 86 став 4 Закона о јавним набавкама предвиђа да у случају примене критеријума најниже понуђене цене, а у ситуацији када постоје понуде понуђача који нуде добра домаћег порекла и понуде понуђача који нуде добра страног порекла, наручилац мора изабрати понуду понуђача који нуди добра домаћег порекла под условом да његова понуђена цена није преко 5% већа у односу на најнижу понуђену цену понуђача који нуди добра страног порекла.

Комисија је извршила упоређивање понуђених цена понуђача ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд и понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд, те је утврдила да је понуђена цена ЕПС „Снабдевање“ Доо Београд као понуђача који нуди добра домаћег порекла, већа за 1,5% у односу на нижу понуђену цену понуђача ДОО „PROENERGYBGD“ Београд.

Чланом 3 ст. 1 тачка 32 Закона о јавним набавкама одређено је да је одговарајућа понуда које је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације, а у тачки 33 истог члана је одређено да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности.

Закон о јавним набавкама, у члану 107 став 3 Закона, прописује да наручилац може донети одлуку о додели уговора, уколико је прибавио најмање једну прихватљиву понуду.

С обзиром на законске одредбе и утврђене чињенице, Наручилац је одлучио као у диспозитиву ове одлуке.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против ове Одлуке Понуђач може Наручиоцу поднети захтев за заштиту права у року од **10 дана** од дана објављивања одлуке на Порталу јавних набавки. Захтев за заштиту права се упућује Републичкој комисији, а предаје наручиоцу.



Директор

Марта Такач, мастер инж.шум.