

Delovodni broj: 1185/1-2

Datum: 28. 08.2017.

Na osnovu člana 63. st. 3. Zakona o javnim nabavkama, a po Zahtevu za dodatnim informacijama ili pojašnjenjima konkursne dokumentacije dostavljenog od strane zainteresovanog lica, zavedenog pod brojem 1379 od 24.08.2017. god. kojim se traže dodatne informacije i pojašnjenja u vezi sa pripremanjem ponude po pozivu broj 60/17, objavljenom na Portalu javnih nabavki, internet stranici JP „Vojvodinašume“ i na Portalu službenih glasila RS i baze propisa dana 11.08.2017. god. za javnu nabavku dobara: Traktori 2017. god. - po partijama, naručioca JP „Vojvodinašume“ Petrovaradin, Komisija za javnu nabavku, u roku predviđenom za podnošenje ponuda donosi:

I DODATNE INFORMACIJE I POJAŠNJENJA u vezi sa pripremanjem ponude za javnu nabavku

PITANJE br. 1:

„U kriterijumima za ocenjivanje ponuda, navedeno je da će ponuđač koji ponudi STEYR traktor, za partiju 1 i MTZ traktor, za partiju 2, dobiti dodatnih 10 pondera.

Na osnovu Zakona o javnim nabavkama i navedenim članovima, protivzakonito je u tehničkoj dokumentaciji tačno navesti marku dobra koja se traži i pritom dodatno bodovati ponuđača koji ponudi baš to. Na osnovu Zakona, dužni ste da iz tehničke dokumentacije izbacite taj deo teksta, jer time osim što se krši Zakon, vrši se i diskriminacija i selekcija potencijalnih ponuđača i ostavlja se monopol da samo jedan ponuđač ispuni navedene uslove.

Korektno je navesti detaljne tehničke karakteristike traženih trakotra ili odgovarajući, bez navođenja konkretnog imena.“

ODGOVOR na pitanje br. 1:

Naručilac je na strani 23. Konkursne dokumentacije kao jedan od elemenata kriterijuma predvideo tipizaciju dobra. Takođe je na istoj strani naveo i razloge za navedeni element kriterijuma. U razlozima je navedeno sledeće: „Tipizacija dobra izvršena je u skladu sa potrebama naručioca za nabavkom istog tipa dobra koje naručilac poseduje iz sledećih razloga: JP „Vojvodinašume“ Petrovaradin u radu ima 5 dobara tipa STEYR i preko 10 dobara tipa MTZ. Za navedeni tip posedujemo magacin rezervnih delova, obučene mehaničare za popravku i održavanje istih, te obučene rukovaoce za rad na ovim dobrima.

Takođe na istoj strani Naručilac je naveo da predviđeni element shodno odluci republičke komisije ne predstavlja kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama što je i navedeno u Rešenju Republičke komisije za zaštitu prava:”.... **Shodno tome, u konkretnom slučaju po oceni Republičke komisije, naručilac je opravdano, sa stanovišta njegovih objektivnih potreba, kroz element kriterijuma tipizacija dobara dao prednost određenom krugu potencijalnih ponuđača koji ponude dobra određenih proizvođača.**

Međutim, s druge strane, po oceni Republičke komisije opisivanjem navedenog elementa kriterijuma naručilac nije ograničio konkurenciju među ponuđačima, niti je diskriminisao ponuđače da na bilo koji način učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke, budući da je u pitanju element kriterijuma, a ne uslov, koji bi sve ponuđače koji ne ispune propisani element kriterijuma eliminisao iz daljeg postupka učestvovanja u predmetnom postupku javne nabavke. U konkretnom slučaju, sva zainteresovana lica mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke kao ponuđači ukoliko nude dobra koja odgovaraju konkursnom dokumentacijom zahtevanim tehničkim karakteristikama, bez obzira da li su ona određenog proizvođača ili ne. Drugim rečima, pravo na učešće u predmetnom postupku javne nabavke imaju svi ponuđači koji ponude dobro određenih, konkursnom dokumentacijom propisanih, tehničkih karakteristika. Imajući u vidu navedene odredbe zakona i utvrđeno činjenično stanje, Republička komisija je ocenila da, u konkretnom slučaju, naručilac nije povredio odredbe ZJN. Naime, Republička komisija je utvrdila da naručilac nije prilikom izrade konkursne dokumentacije, potencijalnim ponuđačima, uskratio pravo da ponude predmetna dobra tehničkih karakteristika koje ne odgovaraju tehničkim karakteristikama onih dobara koja proizvode proizvođači bliže određeni u delu konkursne dokumentacije kojim su propisani elementi kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude.”

PITANJE br. 2:

„U tehničkoj dokumentaciji, vezano za partiju 1 i 2 traži se da je ponuđač minimum 12 meseci zastupnik ponuđenih traktora. Time se automatski krši Zakon o javnim nabavkama, član 10 i 12 i automatski se daje prednost određenom zastupniku ponuđenih traktora, koji je jedini više od 12 meseci zastupnik. Korektno je tražiti da ponuđač bude zastupnik dobara koja nudi, ali kako se odražava vremenski rok od minimum 12 meseci zastupništva na ovu javnu nabavku?“

ODGOVOR na pitanje br. 2:

Za partije 1 i 2 traži se da ponuđač bude zastupnik ponuđenog dobra minimalno 12 meseci. Na taj način želimo da nam ponuđač isporuči dobro za koje ima iskustva u servisiranju i tehničkoj podršci. Radi se o mašinama koje su skupe i veoma tehnički zahtevne. Sa pomenutim mašinama imamo iskustvo više od 15 godina. Nekoliko puta su vršene obuke mehaničara i veoma često, pored bogatog iskustva, naiđemo na probleme koje ne možemo sami da rešimo. Zbog gore navedenog, smatramo da je ispravno što smo u konkursnoj dokumentaciji tražili da je ponuđač minimalno 12 meseci zastupnik traktora.

PITANJE br. 3:

„U partiji 1 i 2 tačno su naznačeni traktori koji se traže, tj. kojeg proizvođača, dok u partijama 3 i 4 to nije navedeno. Zašto se prednost daje partijama 1 i 2 , tj. zašto partije 3 i 4 nisu jednako bitne kao i partije 1 i 2?“

ODGOVOR na pitanje br. 3:

U partijama 1 i 3 uveden je elemenat kriterijuma „tipizacija“ obzirom da se radi o dobrima za koje ponuđač poseduje magacin rezervnih delova, obučene mehaničare za popravku i održavanje istih, te obučene rukovaoce za rad na ovim dobrima. Obzirom da za partije 3. i 4 nije kumulativno ispunjen dati uslov za dobra koja su predmet nabavke, isti nije predviđen konkursnom dokumentacijom.

PRESEDNIK KOMISIJE
Duško Savić, mast. inž.polj.tehn.

DOSTAVITI:

- Na Portalu javnih nabavki;
- na Internet stranici naručioca;
- arhivi