



JP „VOJVODINAŠUME“
PETROVARADIN
Preradovićeva 2
tel/fax: +381 021/431-144 ;
PIB: 101636567; MAT.BR.: 08762198;
EPPDV:132716493

Delovodni broj: 1185/1-4

Datum: 08.09.2017.g.

Na osnovu člana 63. st.3. Zakona o javnim nabavkama, a po Zahtevu za dodatnim informacijama ili pojašnjenjima konkursne dokumentacije dostavljenog od strane zainteresovanog lica, zavedene pod brojem 1473 od 07.09.2017.g. , kojim se traže dodatna pojašnjenja u vezi sa pripremanjem ponude po pozivu broj 60/17, objavljenom na Portalu javnih nabavki, internet stranici JP“Vojvodinašume“ i na Portalu službenih glasila RS i baze propisa, dana 11.08.2017.g., za javnu nabavku dobara: traktori 2017.g., po partijama, naručioca JP“Vojvodinašume“ Petrovaradin, komisija za javnu nabavku, u roku predviđenom za podnošenje ponuda donosi:

III DODATNE INFORMACIJE I POJAŠNENJA

PITANJE br. 1:

Od 2011. godine pa do danas, Zakon o javnim nabavkama imao je izmene i dopune čak 3 (TRI) puta, u šta se i sami možete uveriti (*"Sl. glasnik RS", br. 124/2012, 14/2015 i 68/2015*).

Čitajući navedeno rešenje, kao i Zakon o javnim nabavkama iz 2011. i iz 2017. godine (tačnije sa zadnjom izmenom iz 2015. godine), dolazi se do zaključka da se navedeno rešenje i članovi na koje se komisija poziva u istom, NE poklapaju sa najnovijim zakonom. Dalje, po osnovu člana 9. Zakona o JN iz 2011. godine, navodi se sledeće: *„propisano je da naručilac ne može da ograniči konkurenciju među ponuđačima, a posebno ne može onemogućavati bilo kojeg ponuđača neopravdanom upotrebom restriktivnog postupka niti korišćenjem diskriminatorskih kriterijuma”*, dok je član 9. Zakona o JN iz 2017. godine vezan za sledeće: *“Naručilac je dužan da u postupku javne nabavke pribavi dobra, usluge ili radove odgovarajućeg kvaliteta imajući u vidu svrhu, namenu i vrednost javne nabavke. Naručilac je dužan da obezbedi da se postupak javne nabavke sprovodi i dodela ugovora vrši u rokovima i na način propisan ovim zakonom, sa što manje troškova vezanih za postupak i izvršenje javne nabavke.”* Isti je slučaj i sa članovima 11. i 51. Iz rešenja na koje se Vi pozivate.

Na osnovu iznetih činjenica, dolazimo do zaključka da nije zakonski prihvatljivo pozivati se na rešenje koje je bilo validno pre šest godina i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji je važio pre šest godina jer u 2017. godini, to rešenje NIJE u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji je na snazi.

Najiskrenije Vas molimo da se pozivate na važeće rešenje, koje je vezano za Zakon koji je trenutno na snazi i rešenje koje je vezano za JN iz 2017. godine, u ovom slučaju to je *“Javna nabavka dobara po partijama – TRAKTORI br. 60/17”*. U suprotnom, bićemo primorani da podnesemo žalbu komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki jer je očigledno da u navedenoj dokumentaciji postoji niz nedoslednosti i niz činjenica koje su u sukobu sa aktuelnim Zakonom.

ODGOVOR:

Prema čl. 63 st. 2 ZJN „Zainteresovano lice može, u pisanom obliku tražiti od naručioca dodatne informacije ili pojašnjenja u vezi sa pripremanjem ponude, pri čemu može da ukaže naručiocu i na eventualno uočene nedostatke i nepravilnosti u konkurnoj dokumentaciji, **najkasnije pet dana pre isteka roka za podnošenje ponude.**

U slučaju iz stava 2 ovog člana naručilac je dužan da u roku od tri dana od dana prijema zahteva, odgovor objavi na Portalu javnih nabavki i na svojoj internet stranici“.

Kako je rok za podnošenje ponuda 11.09.2017.g., a dodatna pitanja su postavljena u pisanom obliku i u elektronskoj formi dostavljena naručiocu dana 06.09.2017.g., nije ostvaren uslov iz ZJN da je zahtev postavljen pet dana pre isteka roka za podnošenje ponuda. Iz navedenog razloga naručila nije dužan da u roku od tri dana od dana prijema zahteva odgovor (dodatne informacije i pojašnjenja) objavi na Portalu javnih nabavki i na svojoj internet stranici.

Međutim, kako se, u suštini identično pitanje od istog zainteresovanog lica ponavlja više puta, naručilac upućuje na odgovore koje je objavio na Portalu javnih nabavki i na svojoj internet stranici pod brojem 1185/1-2 od 28.08.2017.g. (I dodatne informacije i pojašnjenja) i pod brojem 1185/1-3 od 06.09.2017.g. (II dodatne informacije i pojašnjenja).

PITANJE br. 2

*“Za partije 1 i 2 traži se da ponuđač bude zastupnik ponuđenog dobra minimalno 12 meseci. Na taj način želimo da nam ponuđač isporuči dobro za koje ima iskustva u servisiranju i tehničkoj podršci. Radi se o mašinama koje su skupe i veoma tehnički zahtevne. Sa pomenutim mašinama imamo iskustvo više od 15 godina. Nekoliko puta su vršene obuke mehaničara i veoma često, pored bogatog iskustva, **naidemo na probleme koje ne možemo sami da rešimo.** Zbog gore navedenog, **smatramo** da je ispravno što smo u konkursnoj dokumentaciji tražili da je ponuđač minimalno 12 meseci zastupnik traktora”. Postoji jedna velika, nepremostiva razlika između ZASTUPNIŠTVA i SERVISA. Da je neko zastupnik određenih dobara minimum 12 meseci, može da znači da je on u tih 12 meseci prodao ta dobra dva puta, pet puta, deset... a možda nijednom. Uz to, može, a i **NE** mora da znači da ima ovlašćeni servis za ta dobra.*

Kako ste sami naveli u Vašem odgovoru, gore navedenom, i pored obučenih radnika ipak nailazite na određene probleme koje sami ne možete da rešite i potrebna Vam je pomoć servisa. Pitanje glasi, šta će se desiti ukoliko Vi nabavite ta dobra od ponuđača koji je minimum 12 meseci ZASTUPNIK, a koji nema dana iskustva servisa, niti ikakvu referencu o uspešno obavljenom servisu?

Na osnovu iznetog, očigledno je da ograničavanje ponuđača, da su minimum 12 meseci ZASTUPNICI, nema nikakve logike. Više logike, i ekonomski prihvatljivije (u smislu smanjenja eventualnih troškova oko servisa) ima to da tražite od ponuđača da ima minimum 12 meseci **SERVIS.**

Još jednom, na osnovu iznetog, mi **SMATRAMO** da ovaj uslov oko zastupništva treba izuzeti iz dokumentacije, kako bi sama javna nabavka imala više smisla, kako biste Vi racionalnije iskoristili

Vaše obučene radnike, kao i navedeni lager rezervnih delova. Eventualno je prihvatljiv uslov 12 meseci minimalnog servisa.

3. Još jednom Vas podsećamo na članove Zakona o javnim nabavkama, koji u ovoj javnoj nabavci nisu ispoštovani u potpunosti.

Na osnovu člana 10. Zakona o javnim nabavkama:

„Naručilac je dužan da u postupku javne nabavke omogući što je moguće veću konkurenciju. Naručilac ne može da ograniči konkurenciju, a posebno ne može onemogućiti bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke neopravdanom upotrebnom pregovaračkog postupka, niti korićenjem diskriminatornih uslova, tehničkih specifikacija i kriterijuma“.

Na osnovu člana 12. Zakona o javnim nabavkama:

„Naručilac je dužan da u svim fazama postupka javne nabavke obezbedi jednak položaj svim ponuđačima. Naručilac ne može da određuje uslove koji bi značili nacionalnu, teritorijalnu, predmetnu ili ličnu diskriminaciju među ponuđačima, niti diskriminaciju koja bi proizilazila iz klasifikacije delatnosti koju obavlja ponuđač“.

ODGOVOR:

Prema čl. 63 st. 2 ZJN „Zainteresovano lice može, u pisanom obliku tražiti od naručioca dodatne informacije ili pojašnjenja u vezi sa pripremanjem ponude, pri čemu može da ukaže naručiocu i na eventualno uočene nedostatke i nepravilnosti u konkurnoj dokumentaciji, **najkasnije pet dana pre isteka roka za podnošenje ponude**.

U slučaju iz stava 2 ovog člana naručilac je dužan da u roku od tri dana od dana prijema zahteva, odgovor objavi na Portalu javnih nabavki i na svojoj internet stranici“.

Kako je rok za podnošenje ponuda 11.09.2017.g., a dodatna pitanja su postavljena u pisanom obliku i u elektronskoj formi dostavljena naručiocu dana 06.09.2017.g., nije ostvaren uslov iz ZJN da je zahtev postavljen pet dana pre isteka roka za podnošenje ponuda. Iz navedenog razloga naručila nije dužan da u roku od tri dana od dana prijema zahteva odgovor (dodatne informacije i pojašnjenja) objavi na Portalu javnih nabavki i na svojoj internet stranici.

Međutim, kako se, u suštini identično pitanje od istog zainteresovanog lica ponavlja više puta, naručilac upućuje na odgovore koje je objavio na Portalu javnih nabavki i na svojoj internet stranici pod brojem 1185/1-2 od 28.08.2017.g. (I dodatne informacije i pojašnjenja) i pod brojem 1185/1-3 od 06.09.2017.g. (II dodatne informacije i pojašnjenja).

PRESEDNIK KOMISIJE

Duško Savić, mast. inž.polj.